

Принудительное исполнение антимонопольного законодательства при рассмотрении частных дел и выбор применимого права в Евросоюзе



Флориан ХАЙНДЛЕР,

преподаватель международного частного права юридического факультета Венского университета, юрист адвокатской конторы «Шпехт Рехтсанвалт ГмбХ» (Вена)

Расширение Европейского союза (ЕС) повлекло изменения европейского законодательства. В соответствии со ст. 101 и 102 Договора о функционировании ЕС (ДФЕС, TFEU) и международными принципами антимонопольное законодательство ЕС регулирует деятельность предприятий, если она затрагивает единый европейский рынок¹. Но одновременно допустимо применять и национальное антимонопольное законодательство какой-либо страны – участницы ЕС. В случае если положения национального законодательства противоречат законодательству ЕС, приоритет остается за последним.

Допустим, действия предприятия не нарушают ст. 101 ДФЕС («Договоры и согласованные действия, способные оказать влияние на торговлю между странами-участницами»). Тогда подобные действия не являются нарушением ст. 1 Закона Австрии «О картелях».

Выбирая, какое законодательство – национальное или законодательство ЕС – следует применять, стоит руководствоваться принципом: антимонопольное законодательство ЕС регулирует действия, которые касаются рынка более одной страны-участницы.

В 2006 г. австрийские суды, решая вопросы национальной юрисдикции, ссылались на решения Суда ЕС (*European Court of Justice*)² на том основании, что австрийское законодательство стремится уменьшить количество расхождений с антимонопольным законодательством ЕС. Следовательно, сделали вывод австрийские судьи, национальное законодательство должно интерпретироваться в соответствии с антимонопольным законодательством ЕС, включая решения Суда ЕС³.

¹ Wollmann in Mayer / Stöger. EUV/AEUV [ДЕС/ДФЕС], art. 101 AEUV (2011), § 18.

² Верховный суд Австрии (OGH) 26. 06. 2006, 16 Ok 51/05 – Asphaltmischanlage II.

³ Gruber. Österreichisches Kartellrecht [Австрийское антимонопольное право] (2008), § 1, E 12.

Германия в авангарде

В Австрии не предусмотрено принудительное исполнение антимонопольного законодательства при рассмотрении частных дел. Но убытки реально возместить в соответствии с общими принципами деликтного права (ст. 1311 Гражданского кодекса Австрии)¹.

Австрийские суды обычно подтверждают, что нарушение антимонопольного законодательства дает основание подать в австрийские суды иск о возмещении убытков². Однако если речь идет о возмещении косвенных убытков или убытков, понесенных третьими сторонами, может применяться концепция адекватности.

В немецком антимонопольном законодательстве в отличие от австрийского содержатся четко сформулированные правила, которые регулируют подачу исков на возмещение убытков (ст. 33 немецкого Закона «Об ограничении конкуренции»). Благодаря изменениям, внесенным в 2005 г., немецкое антимонопольное законодательство в значительной мере упростилось. Несмотря на это при нарушении антимонопольного законодательства ЕС применяются общие принципы деликтного права (разд. 823 II Гражданского кодекса Германии)³.

В июне 2011 г. Верховный суд Германии⁴ принял решение по частному иску о возмещении убытков за нарушение антимонопольного законодательства ЕС и национального антимонопольного законодательства Германии. При этом было установлено, что положения Закона «Об ограничении конкуренции» не применяются.

Верховный суд Германии постановил, что антимонопольное законодательство ЕС, а также общие принципы национального деликтного права предусматривают возмещение убытков в соответствии

¹ Wollmann / Prisker. Национальный отчет – Австрия: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/actionsdamages/national_reports/austria_en.pdf (02. 12. 2012).

² Верховный суд Австрии (OGH) 16.12.2002, 16 Ok 10/02.

³ Wach / Epping / Zinsmeister / Bonacker. Национальный отчет – Германия: http://ec.europa.eu/competition/antitrust/actionsdamages/national_reports/germany_en.pdf (02. 12. 2012).

⁴ Верховный суд Германии (BGH) 28. 6. 2011, KZR 75/10.

Выбирая, какое законодательство – национальное или ЕС – следует применять, стоит руководствоваться принципом: антимонопольное законодательство ЕС регулирует действия, которые касаются рынка более одной страны-участницы.

чили национальному деликтному и гражданскому процессуальному праву в степени, не предусмотренной общеевропейскими нормами⁵. Поэтому политические инструменты помешали Еврокомиссии реализовать эти предложения.

В 2011 г. Еврокомиссия обратила внимание на коллективные иски. В совместной информационной записке вице-президенты Еврокомиссии Хоакин Альмуниа и Вивиан Реддинг, а также член Европейской комиссии Джон Далли настаивали на том, что требуется разработать способы подачи коллективных исков. В настоящий момент основное внимание комиссии сосредоточено на способах, которые устанавливают размеры убытков.

Еврокомиссия не может напрямую формировать политику. Однако благодаря созданию так называемого Руководства (*Guidance Papers*),⁶ авторитетность которого в области права сомнительна, а также финансированию полунезависимых тематических исследований она оказывает давление на национальные суды, которые должны создавать правовые структуры, обеспечивающие использование антимонопольного законодательства при рассмотрении частных дел.

⁵ Critical Jäger. Gemeinschaftskompetenz «private enforcement»? [Компетенция ЕС: «Принудительное исполнение антимонопольного законодательства при рассмотрении частных дел»] // Juristische Blätter [Юридические газеты]. 2007. No 349.

⁶ Проект руководства — Установление размеров убытков в рамках исков на возмещение убытков на основании нарушения ст. 101 или 102 Соглашения: http://ec.europa.eu/competition/consultations/2011_actions_damages/index_en.html (02. 02. 2012).

Как уже отмечалось, согласно нормам общеевропейского права, деятельность, влияющая на рынок только одной страны-участницы, не подпадает под действие законодательства ЕС. Тем не менее австрийским юристам нужно принимать во внимание антимонопольное законодательство ЕС вне зависимости от того, затрагивает ли какое-либо дело несколько рынков стран-участниц или нет.

Национальные законодательства на пороге изменений

Суд ЕС в решениях по объединенным делам C-295/04–C-298/04 «Манфреди и др.» (*Manfredi et al*)¹ и делу C-453/99 «Кураж против Креана» (*Courage vs Crehan*)² подчеркнул важность антимонопольного регулирования. К тому же Еврокомиссия активно лоббирует использование антимонопольного законодательства при рассмотрении частных дел.

Подчеркивая необходимость изменений национального законодательства, Еврокомиссия в 2004 г. представила «Исследование условий требований о возмещении убытков в делах о нарушении законодательства ЕС о защите конкуренции» (*Study on the conditions of claims for damages in case of infringement of EC competition rules*). Исследование подготовила английская юридическая фирма *Ashurst*. Она пришла к выводу, что в свете судебных исков о возмещении убытков, вызванных нарушением антимонопольного законодательства ЕС, национальное деликтное право и правоприменительные процедуры (т.е. гражданское процессуальное право) в ЕС «абсолютно неразвиты» и «поразительно разнородны».

Уже в 2005 г. Еврокомиссия опубликовала начальный (*Green Paper*)³, а в 2007 г. — финальный проект (*White Paper*) закона, регулирующего взыскание убытков, нанесенных нарушением антимонопольного законодательства ЕС⁴. Данные нормы противоре-

¹ <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ.do?uri=CLELEX:C2006/224/05:EN:NOT> (02. 02. 2012).

² <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:61999J0453:EN:HTML> (02. 02. 2012).

³ COM/2005/0672 final: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52005DC0672:EN:NOT> (02. 02. 2012).

⁴ COM/2008/0165 final: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:52008DC0165:EN:NOT> (02. 02. 2012).

По мнению австрийских судей, национальное законодательство должно интерпретироваться в соответствии с антимонопольным законодательством ЕС, включая решения Суда ЕС.

с немецким законодательством⁵. Австрийские юристы, подчеркивая сходство между австрийскими и немецкими принципами деликтного права, породавались этому прецеденту и теперь доказывают его важность для австрийских судов⁶.

Внедоговорные обязательства

В 2007 г. ЕС принял регламент о праве, который регулирует внедоговорные обязательства. Этот регламент называется «Рим II» (*Rome II*) и действует во всех странах — участницах ЕС, за исключением Дании (п. 4 ст. 1 «Рим II»). Он применяется к событиям, которые привели к возникновению убытков после 11 января 2009 г. (ст. 31 «Рим II»).

Регламент содержит коллизионные нормы в отношении недобросовестной конкуренции и действий, ограничивающих свободу конкуренции (ст. 6 «Рим II»).

В соответствии с подп. «а» п. 3 ст. 6 регламента «Рим II» при нарушении антимонопольного законодательства внедоговорные обязательства регулируются правом той страны, рынок которой затрагивается или может затрагиваться.

В то же время подп. «b» п. 3 ст. 6 указанного регламента гласит: истец, желающий получить компенсацию убытков и подающий иск по месту пребывания ответчика, вправе выбрать суд, которому подается иск (*lex fori*). Обязательное условие: должен быть затронут рынок данной страны-участницы. Если истец решит не выбирать место судебного разбирательства (*lex fori*) либо если это невозможно, к подоб-

⁵ Верховный суд Германии (BGH) 28. 6. 2011, KZR 75/10 = LMK 2012, 327348 (комментарии Haas / Dittrich).

⁶ Gruber. Müssen Kartelle bald Schadenersatz zahlen? [Должны ли картели скоро возместить убытки?] // Wirtschaftsblatt [Экономическая газета]. 2011. No 22: http://www.kwr.at/fileadmin/res/pdf/publikationen/Rechtsseite_271.pdf (02. 02. 2012).

ным действиям применяется право каждой затронутой страны (*Mosaiktheorie*)¹.

В некоторых ситуациях, когда истец судится более чем с одним ответчиком из разных государств, у него есть шанс выбрать удобный суд и более выгодное законодательство. Подпункт «b» п. 3 регламента позволяет истцу определять применимое право – к сожалению, это стимулирует истцов подавать иски, учитывая свою выгоду (так называемый *forum shopping*)².

Коллективные иски

Особенно актуальна эта проблема в отношении коллективных, или групповых, исков, когда потенциальные истцы предъявляют претензии к нескольким потенциальным ответчикам с местами пребывания в разных странах-участницах. Еврокомиссия уже начала общественные слушания о принятии мер, которые призваны расширить возможности подачи коллективных исков в области антимонопольного права.

В частности, эффективный коллективный иск при рассмотрении антимонопольных дел необходим для того, чтобы пострадавшие могли получить полную компенсацию. Однако международное частное право ЕС не предусматривает специальных норм в отношении коллективных исков. Группа лиц, подающая коллективный иск, вправе оценить потенциальных ответчиков и определить удобное место подсудности, а также более выгодное законодательство.

Прецедентное решение Верховного суда Германии подтверждает, что в ближайшем будущем п. 3 ст. 6 регламента «Рим II» начнет играть важную роль, в том числе и при рассмотрении коллективных исков.

С точки зрения международного частного права стран – участниц ЕС антимонопольное законодательство традиционно рассматривалось как законодательство, которое обеспечивает общественный порядок и преобладает над императивными

В некоторых ситуациях, когда истец судится более чем с одним ответчиком из разных государств, он может выбрать удобный суд и более выгодное законодательство. Это стимулирует истцов подавать иски, учитывая свою выгоду.

нормами³. Поэтому международное антимонопольное законодательство практически не применялось национальными судами. Только недавно вопросы деликтного права стали затрагиваться частноправовыми спорами в рамках антимонопольного законодательства.

Резюмируя вышесказанное, надо отметить, что **правила конкуренции, заложенные в ст. 101 и 102 ДФЕС, расширили правоприменительные полномочия антимонопольных органов стран – членов ЕС. Но в то же время выбор применимого (национального либо европейского) права остается чрезвычайно важным. Прецедентное решение Верховного суда Германии по частному иску о нарушении антимонопольного законодательства ЕС повлияет на решения других национальных судов.**

*Публикация подготовлена отделом переводов
компании «Пепеляев Групп»*

¹ *Verschraegen*. Internationales Privatrecht [Международное частное право] (2012). S. 948.

² *Heiss / Loacker*. Die Vergemeinschaftung des Kollisionsrechts der außervertraglichen Schuldverhältnisse durch Rom II [Унификация коллизионного права по внедоговорным обязательствам в ЕС при «Рим II»] // *Juristische Blätter* [Юридические газеты]. 2007. No 613, 631.

³ См. § 24 антимонопольного закона Австрии.